



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-018-2018-00125-02
Demandante: Humberto Antonio Ospina
Demandadas: AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E.
Litis Pasiva: La Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público
y Seguros de Vida Alfa S.A.S.
Asunto: Apelación de Auto
Procedencia: Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Liquidación de costas - Tarifa de las agencias en
derecho

Medellín, agosto veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada sustanciadora, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la AFP Porvenir S.A., contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 14 de julio de 2022 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Humberto Antonio Ospina contra AFP Porvenir S.A. y

Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con La Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Seguros de Vida Alfa S.A.S., como litisconsorte necesario por pasiva, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-018-2018-00125-02.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Humberto Antonio Ospina instauró demanda ordinaria laboral contra la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo se declare la ineficacia de su traslado al régimen de ahorro individual; se declare válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación al Régimen de Prima Media; se declare que es beneficiario del régimen de transición; y se declare que le asiste el derecho a la pensión de vejez, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación; contradictorio al que se integró La Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Seguros de Vida Alfa S.A.S., como litisconsortes necesarias por pasiva (págs.05-25, doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

La demandada **Colpensiones E.I.C.E.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y de mérito excepcionó inexistencia de la ineficacia de la afiliación y/o nulidad en el traslado de régimen pensional; buena fe; prescripción e imposibilidad de condena en costas (págs.102-114, doc.01, carp.01).

La **AFP Porvenir S.A.** excepcionó la falta de integración del litisconsorcio necesario; prescripción; falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas; buena fe; prescripción de obligaciones laborales de tracto sucesivo; ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada; compensación;

aprovechamiento indebido de recursos públicos y del sistema general de pensiones; la innominada o genérica (págs.142-194, doc.01, carp.01).

Por su parte, **Seguros de Vida Alfa S.A.**, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando las excepciones de prescripción de obligaciones laborales de tracto sucesivo; ausencia de responsabilidad de Seguros de Vida Alfa S.A.; compensación; irrevocabilidad de la renta y la innominada o genérica (págs.364-372, doc.01, carp.01).

Finalmente, **La Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, presentó como excepciones las de inexistencia de la obligación y falta de responsabilidad de La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público; improcedencia del traslado de régimen pensional del demandante por ostentar la calidad de pensionado – jurisprudencia Corte Suprema de Justicia Sala Laboral año 2021; improcedencia de traslado de régimen pensional del demandante pensionado por ostensible violación normativa; buena fe y la genérica (doc.13, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 29 de marzo de 2022, declaró la ineficacia del traslado del señor Humberto Antonio Ospina a la AFP Porvenir S.A.; condenó a Seguros de Vida Alfa S.A. a trasladar a Colpensiones E.I.C.E. los dineros correspondientes a la cuenta de ahorro individual del actor que recibió en razón del contrato de renta vitalicia; condenó a la AFP Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones E.I.C.E. el valor de las cuotas de administración descontadas de la cotización; condenó a Colpensiones E.I.C.E. reactivar la afiliación del demandante, recibir las sumas indicadas, y continuar administrando sus aportes para pensión; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a reconocer en favor del actor, la pensión de vejez prevista en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición; ordenó

el pago indexado de \$419.444.597 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 01 de julio de 2016 y el 28 de febrero de 2022, en razón de 13 mesadas anuales, y seguirle reconociendo como mesada la suma \$6.374.553 a partir del 01 de marzo de 2022, sumas sobre las que se autorizó el descuento de los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud; absolvió a Colpensiones E.I.C.E. de las demás pretensiones; condenó a La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público al reconocimiento y pago del bono pensional tipo A; declaró no probadas las excepciones formuladas; y condenó en costas a la AFP Porvenir S.A. y Seguros de Vida Alfa S.A., en favor de la demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$20.972.229, a prorrata (doc.37, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta misma Corporación, mediante sentencia proferida el 31 de mayo de 2022, adicionó y modificó el fallo de primer grado, en el sentido de ordenar a la AFP Porvenir S.A., además, el traslado indexado a Colpensiones E.I.C.E., del valor de los aportes para el Fondo de Garantía Mínima, y las primas del seguro previsional; y en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado entre el 01 julio de 2016 y el 31 de mayo de 2022 asciende a la suma de \$438.654.953, y que la mesada a reconocer a partir del 01 de julio de 2022 asciende a la suma de \$6.375.814, sin perjuicio de los incrementos de ley; y condenó en costas la AFP Porvenir S.A., Seguros de Vida Alfa S.A. y Colpensiones E.I.C.E., fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una de ellas (doc.45, carp.01).

1.3.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 14 de julio de 2022, liquidó y aprobó las costas procesales en favor del señor Humberto Antonio Ospina (doc.47, carp.01), así:

A cargo de la AFP Porvenir S.A:

- Agencias en derecho primera instancia	\$10.486.114
- Agencias en derecho segunda instancia	\$1.000.000
- Gastos	\$0
TOTAL	\$11.486.114

A cargo de Seguros de Vida S.A:

- Agencias en derecho primera instancia	\$10.486.114
- Agencias en derecho segunda instancia	\$1.000.000
- Gastos	\$0
TOTAL	\$11.486.114

A cargo de Colpensiones E.I.C.E.:

- Agencias en derecho primera instancia	\$0
- Agencias en derecho segunda instancia	\$1.000.000
- Gastos	\$0
TOTAL	\$1.000.000

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la **AFP Porvenir S.A.** interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación en procura de que se disminuya el monto de las agencias en derecho fijado a cargo de su representada sustentando que la misma resulta desproporcionada en la medida en que la obligación impuesta a cargo de su prohijada, esto es, el traslado de las cotizaciones, corresponde a una obligación de hacer, y aunque también se reconocieron obligaciones de dar, las mismas estuvieron a cargo de Colpensiones E.I.C.E., y no de su representada; que el proceso es de naturaleza ordinaria, y sobre el asunto debatido existe una línea jurisprudencial ya consolidada; que el apoderado de la parte actora no gestionó pruebas extraprocesales, incidentes procesales, o gestiones adicionales que representaran un mayor desgaste; y que la entidad que representa actuó con la diligencia necesaria (doc.56, carp.01).

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 01 de agosto de 2023, desató desfavorablemente el recurso de reposición impetrado, arguyendo que el demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, siendo ésta una pretensión de carácter pecuniario; y que las agencias en derecho fueron tasadas razonablemente, entre el 3% y el 7.5% del retroactivo pensional ordenado (doc.57, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Finalmente, se advierte que, dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la poderhabiente judicial de la **AFP Porvenir S.A.** reiteró los argumentos esbozados en la sustentación del recurso de alzada, arguyendo que la tasación de las agencias en derecho resulta desproporcionada respecto de las condenas impuestas a cargo de su representada (doc.03, carp.02).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte de la **AFP Porvenir S.A.** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se tasaron las agencias en derecho para primera instancia en la suma

de \$10.486.114 a cargo de la AFP Porvenir S.A., se ajusta a los parámetros normativos, o debe disminuirse en los términos solicitados por la recurrente?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por la *a quo*, no se ajustan a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual, el auto requerido tendrá que **modificarse** acogiendo criterios más equitativos, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad, baja complejidad y la duración de la gestión desplegada.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

(...)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual, en el artículo 5°, regula las agencias en

derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“ARTÍCULO 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

(...)

En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”

Las normas señaladas establecen entonces parámetros de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicho importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sub lite* se tiene que la acción ordinaria laboral se radicó el 02 de marzo de 2018 (pág.01, doc.01, carp.01), razón por la cual, a efectos de liquidar las agencias en derecho es aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Asimismo, se advierte que la condena impuesta a cargo de la AFP Porvenir S.A., realmente corresponde a una obligación de hacer -trasladar-, y por ello debe darse aplicación al literal b) del numeral 1° del artículo 5° del citado acuerdo, que establece que como base para fijar las agencias en derecho en asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre uno (1) y diez (10) SMLMV.

Ahora bien, revisado el expediente, se advirtió que la demanda se radicó el 02 de marzo de 2018 (pág.01, doc.01, carp.01), y se dirimió en primera instancia el 29 de marzo de 2022 (doc.37, carp.01), transcurridos 1488 días desde la radicación de la demanda; y que el recurso de alzada se desató 31 de mayo de 2022 (doc.45, carp.01), pasados 1916 días desde la radicación del libelo genitor; lo que significa que el trámite del proceso tuvo una duración de cinco (5) años y tres (3) meses.

También se constató que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (págs.05-25, doc.01, carp.01); el envío de las citaciones para la notificación personal de las demandadas (págs.296-302, 320-331, 334-340, 345-357, doc.01, carp.01); y la asistencia y participación en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio y decreto de pruebas (doc.19-20, carp.01), y en la audiencia de trámite y juzgamiento (doc.33-34, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (ineficacia del traslado de régimen pensional y pensión de vejez) no tienen establecido un procedimiento especial; y que el mismo es de baja complejidad, en razón de los claros e iterativos lineamientos emitidos por la jurisprudencia del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas.

Así las cosas, no resulta proporcional fijar el límite máximo como agencias en derecho a cargo de la AFP, teniendo en cuenta que la prestación económica de

vejez no está asignada a la entidad recurrente, en consecuencia la Sala **modificará** las agencias en derecho fijadas para la primera instancia, a cargo de la AFP Porvenir S.A., tasándolas en la suma de dos millones de pesos (\$2.000.000), que corresponde a dos (2) veces el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de instancia, 29 de marzo de 2022 (doc.37, carp.01 – SMLMV 2022=\$1.000.000*2=\$2.000.000), cifra que se considera más equitativa, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión profesional desplegada.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE


1.- Se **MODIFICA** el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 14 de julio de 2022 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral el proceso ordinario laboral instaurado por Humberto Antonio Ospina contra AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con La Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Seguros de Vida Alfa S.A.S., como litisconsortes necesarias por pasiva, fijando las agencias en derecho para la primera instancia, a cargo de la AFP Porvenir S.A. y en favor del señor Humberto Antonio Ospina en la suma de dos millones de pesos (\$2.000.000).

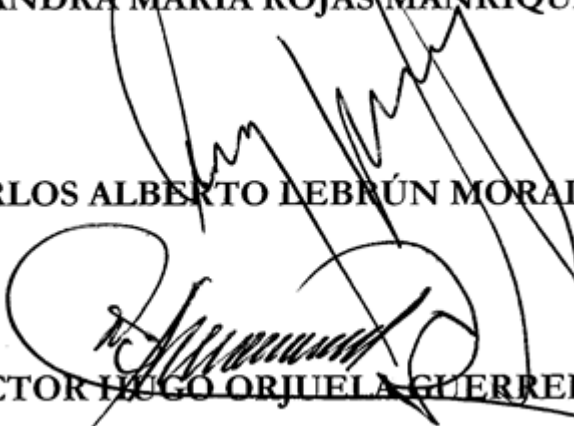
2.- Sin costas en esta instancia

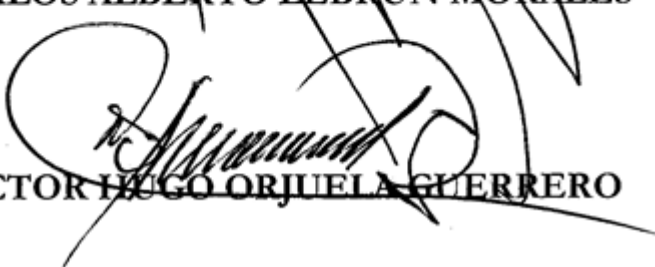
Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N° 151 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 31 de agosto de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario